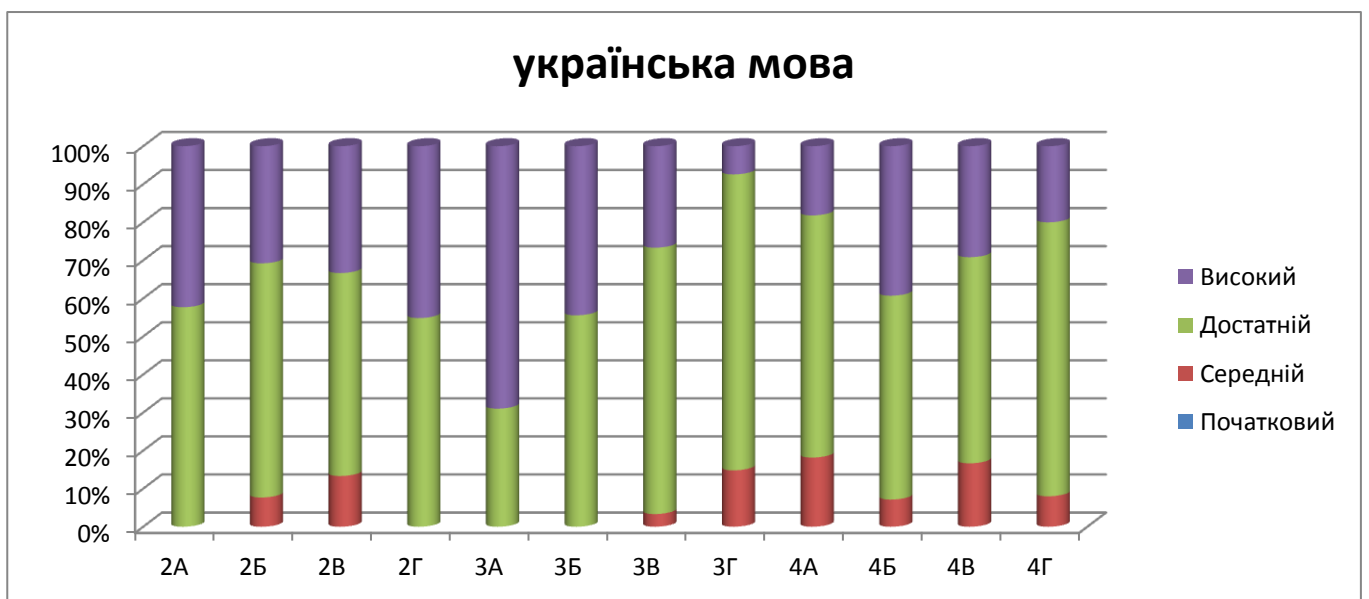
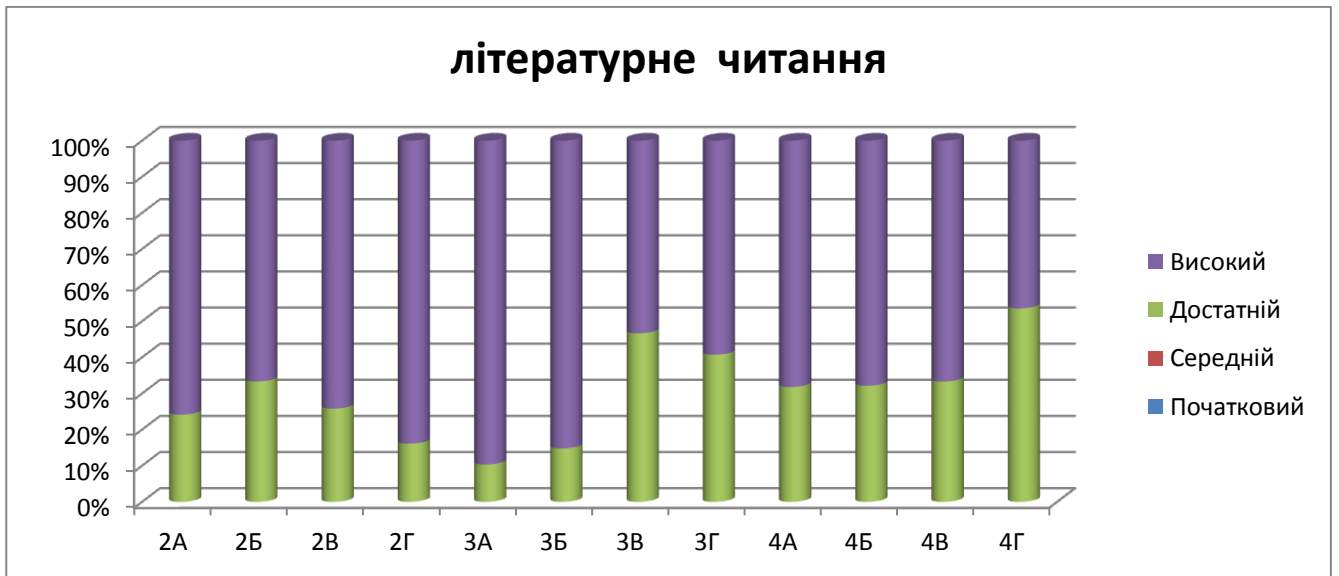


Аналіз навчально-виховного процесу

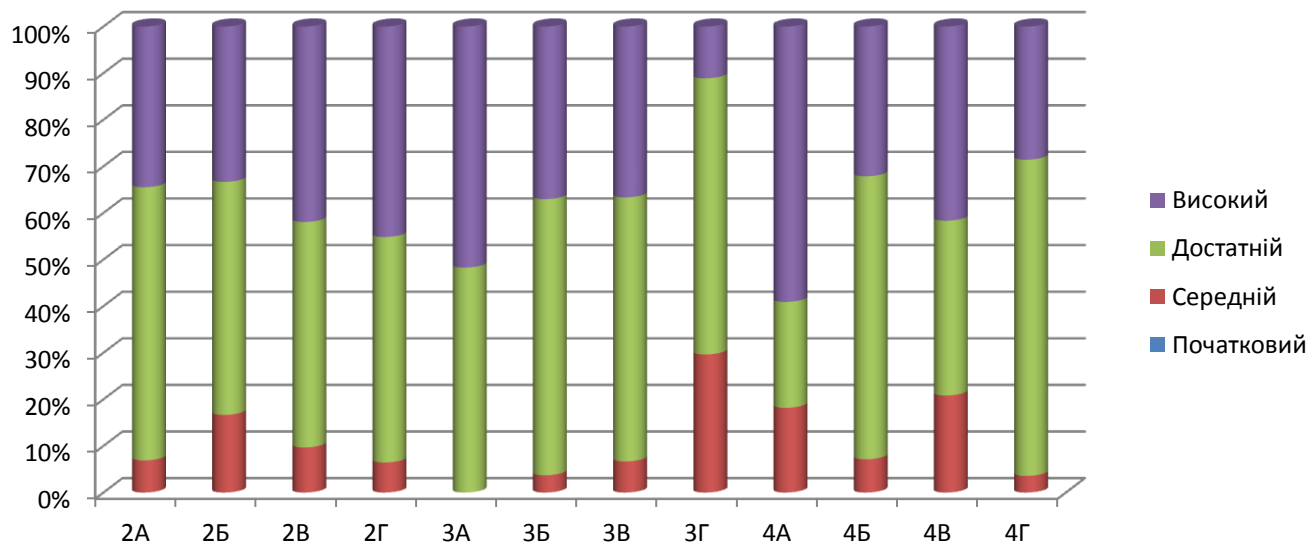
за 2016 / 2017 н.р.

(початкова школа)

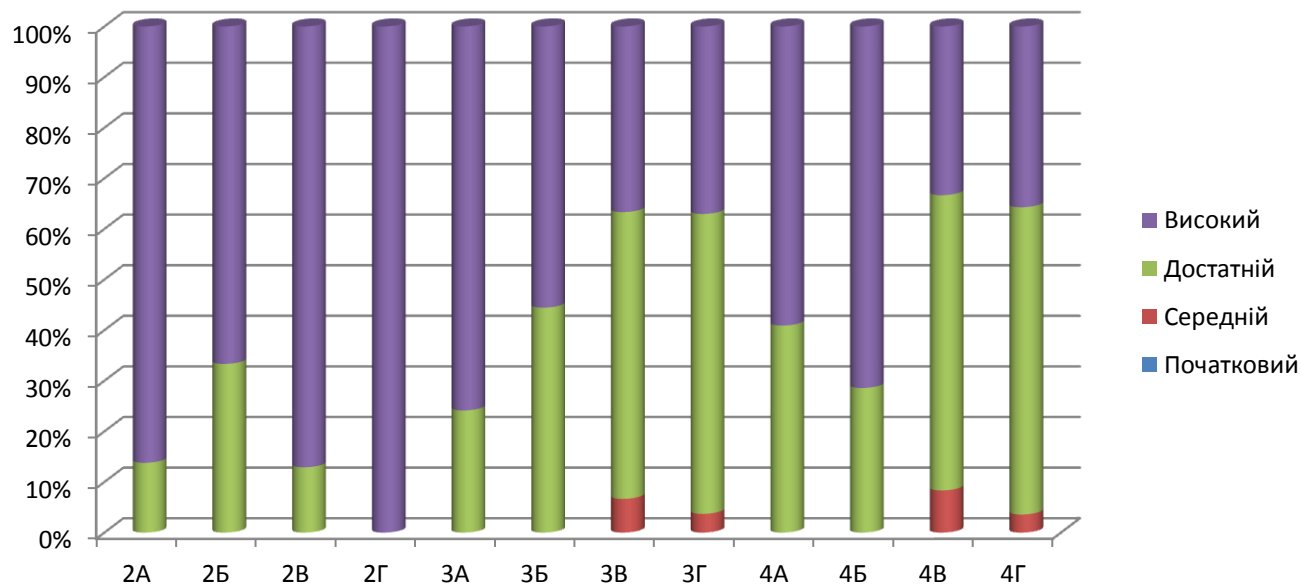
Аналізуючи навчально-виховний процес в початковій школі, якість навчальних досягнень учнів в початковій школі становить 86 % (290 учнів) від загальної кількості учнів 2—4-х класів (336 учнів)

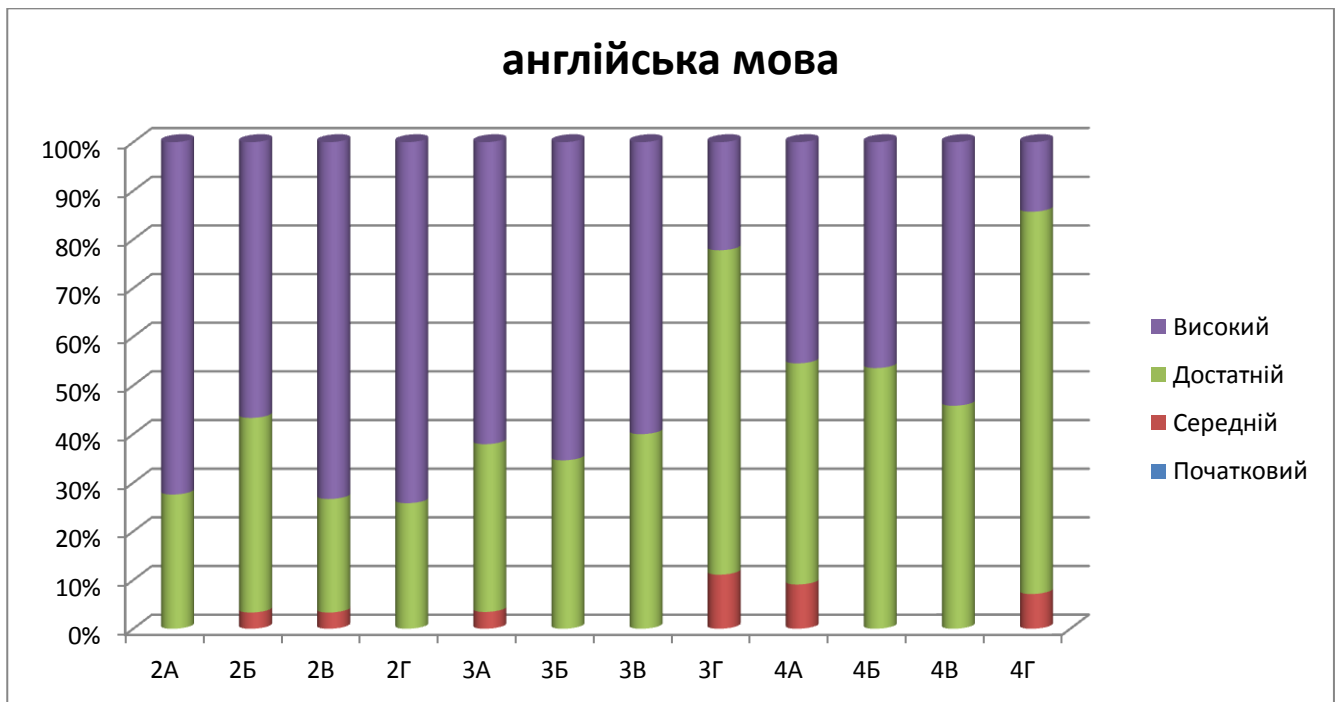


математика



Природознавство





З високим рівнем навчальних досягнень - 84 учнів.

<i>№ з/п</i>	<i>Клас</i>	<i>Прізвище, ім. я учня</i>	<i>Прізвище, ім'я, по батькові вчителя</i>
1.	2-А	Жадан Катерина	Хохлова Л.М.
2.	2-А	Каленська Дар я	Хохлова Л.М.
3.	2-А	Кулініч Валерія	Хохлова Л.М.
4.	2-А	Радюк Софія	Хохлова Л.М.
5.	2-А	Романенко Олександра	Хохлова Л.М.
6.	2-А	Соловей Олександра	Хохлова Л.М.
7.	2-А	Чикаловець Дарина	Хохлова Л.М.
8.	2-А	Ярмошенко Михайло	Хохлова Л.М.

9.	2-Б	Бурбело Роман	Логвиненко Н.М.
10.	2-Б	Дегтярьов Максим	Логвиненко Н.М.
11.	2-Б	Ігнатович Анастасія	Логвиненко Н.М.
12.	2-Б	Іванюша Тарас	Логвиненко Н.М.
13.	2-Б	Кравчук Владислав	Логвиненко Н.М.
14.	2-Б	Малюк Катерина	Логвиненко Н.М.
15.	2-Б	Одарущенко Назар	Логвиненко Н.М.
16.	2-Б	Степанюк Микита	Логвиненко Н.М.
17.	2-Б	Яловіцька Софія	Логвиненко Н.М.
18.	2-В	Герєва Поліна	Білоцерківська В.Л.
19.	2-В	Голінко Софія	Білоцерківська В.Л.
20.	2-В	Кича Ангеліна	Білоцерківська В.Л.
21.	2-В	Сітнік Єлізавета	Білоцерківська В.Л.
22.	2-В	Турчинець Дарья	Білоцерківська В.Л.
23.	2-В	Хмарін Данііл	Білоцерківська В.Л.
24.	2-В	Янута Андрій	Білоцерківська В.Л.
25.	2-Г	Бодян Софія	Кулініч А.В.
26.	2-Г	Грищенко Микола	Кулініч А.В.
27.	2-Г	Конченко Анастасія	Кулініч А.В.
28.	2-Г	Кузьменко Владислав	Кулініч А.В.
29.	2-Г	Кустенко Вероніка	Кулініч А.В.
30.	2-Г	Масюк Ілля	Кулініч А.В.
31.	2-Г	Нужна Катерина	Кулініч А.В.
32.	2-Г	Петрук Юлія	Кулініч А.В.
33.	2-Г	Попова Валерія	Кулініч А.В.
34.	2-Г	Росмак Андрій	Кулініч А.В.
35.	2-Г	Сидоренко Данііл	Кулініч А.В.

36.	2-Г	Степанюк Ольга	Кулініч А.В.
37.	3-А	Бордюк Євгенія	Мартюк О.М.
38.	3-А	Бударін Вадим	Мартюк О.М.
39.	3-А	Горшков Мирослав	Мартюк О.М.
40.	3-А	Осадча Анастасія	Мартюк О.М.
41.	3-Б	Поповиченко Мар'яна	Мартюк О.М.
42.	3-А	Казимір Софія	Мартюк О.М.
43.	3-А	Кушнірук Данило	Мартюк О.М.
44.	3-А	Мигашко Катерина	Мартюк О.М.
45.	3-А	Сабурова Аліна	Мартюк О.М.
46.	3-А	Хоменко Віктор	Мартюк О.М.
47.	3-Б	Дем'янчук Серафім	Тарасенко О.П.
48.	3-Б	Клюєва Софія	Тарасенко О.П.
49.	3-Б	Марикіна Кіра	Тарасенко О.П.
50.	3-Б	Мороз Поліна	Тарасенко О.П.
51.	3-Б	Педько Владислав	Тарасенко О.П.
52.	3-Б	Коломієць Валерія	Тарасенко О.П.
53.	3-Б	Саленко Олександр	Тарасенко О.П.
54.	3-Б	Шимко Олександр	Тарасенко О.П.
55.	3-В	Данченко Ксенія	Селіверова С.П.
56.	3-В	Клевко Каріна	Селіверова С.П.
57.	2-В	Катальнікова Емілія	Селіверова С.П.
58.	3-В	Кочмарук Андрій	Селіверова С.П.
59.	3-В	Ніколаєва Анастасія	Селіверова С.П.
60.	3-В	Петрович Захар	Селіверова С.П.
61.	3-В	Шолудько Олеся	Селіверова С.П.
62.	3-Г	Калинковська Меланія	Докучаєва О.А.

63.	3-Г	Фещенко Максим	Докучаєва О.А.
64.	4-А	Єр'юміна Дар'я	Прохоренко Л.С.
65.	4-А	Кудрявцева Анастасія	Прохоренко Л.С.
66.	4-А	Руденко Анастасія	Прохоренко Л.С.
67.	4-А	Дехтяренко Діана	Прохоренко Л.С.
68.	4-Б	Мацапура Анна	Шеремет С.В.
69.	4-Б	Назарчук Артем	Шеремет С.В.
70.	4-Б	Пацинська Катерина	Шеремет С.В.
71.	4-Б	Присяжнук Вікторія	Шеремет С.В.
72.	4-Б	Кудренко Віталій	Шеремет С.В.
73.	4-Б	Олексійчук Ярослав	Шеремет С.В.
74.	4-Б	Осипенко Анастасія	Шеремет С.В.
75.	4-В	Волкова Марія	Лачкова О.М.
76.	4-В	Берега Данило	Лачкова О.М.
77.	4-В	Головачова Анастасія	Лачкова О.М.
78.	4-В	Голуб Дарина	Лачкова О.М.
79.	4-В	Колісник Діана	Лачкова О.М.
80.	4-В	Олійник Діана	Лачкова О.М.
81.	4-В	Петренко Назар	Лачкова О.М.
82.	4-Г	Іванюша Інна	Кропивна Е.С.
83.	4-Г	Востроков Артем	Кропивна Е.С.
84.	4-Г	Покрищук Олександр	Кропивна Е.С.

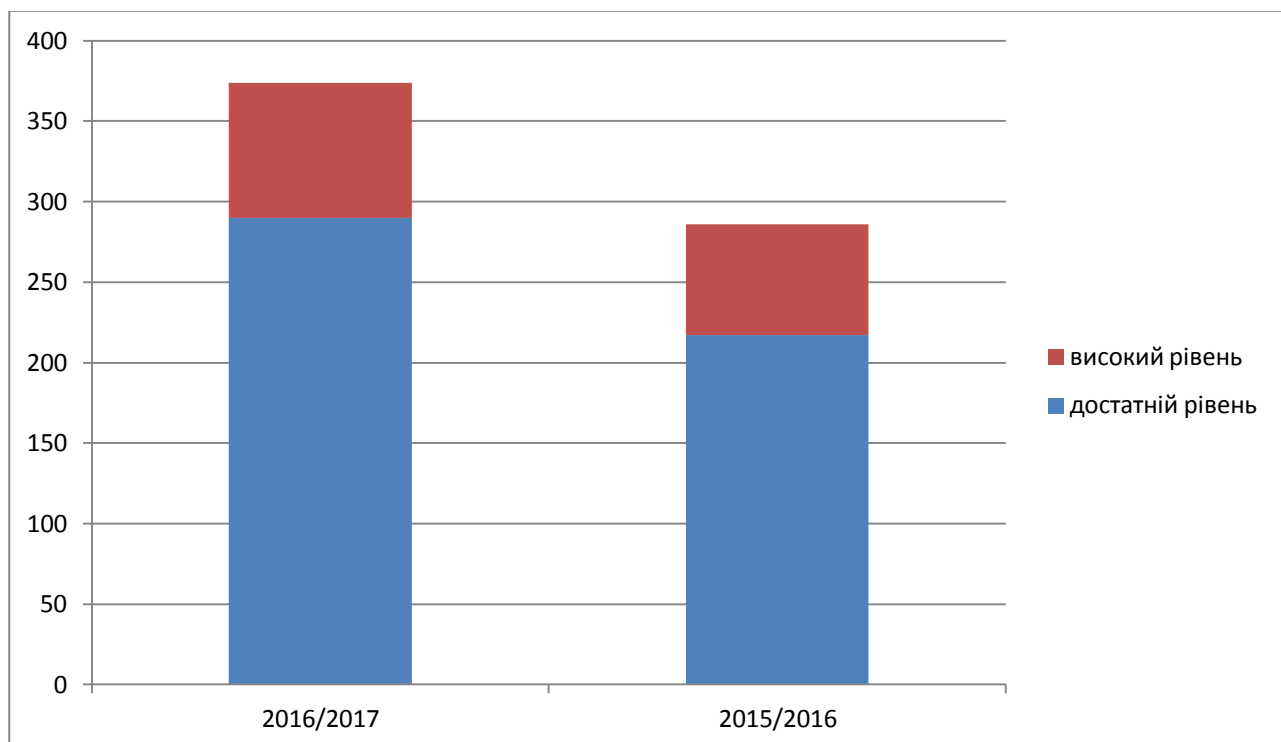
***Результативність учнів з високим рівнем навчання
2016 – 2017н.р.***

<i>Клас</i>	<i>Вчитель</i>	<i>Кількість дітей</i>	<i>Кількість учнів з високим рівнем</i>	<i>Відсоток</i>
2-А	Хохлова Л.М.	29	8	28%
2-Б	Логвиненко Н.М.	30	9	30%

2-В	Білоцерківська В.Л.	31	7	23%
2-Г	Кулініч А.В.	31	12	39%
	Всього:	121	36	30%
3 - А	Мартюк О.М.	29	10	30%
3 - Б	Тарасенко О.П.	27	8	20%
3 - В	Селіверова С.П.	30	7	23%
3 - Г	Докучаєва О.А.	27	2	7%
	Всього	113	27	24%
4-А	Прохоренко Л.С.	22	4	18%
4-Б	Шеремет С.В.	28	7	25%
4-В	Лачкова О.М.	24	7	29%
4-Г	Кропивна Е.С.	28	3	11%
	Всього	102	21	21%

Достатнього та високого рівня навчальних досягнень у школі І ступеня - 290 учнів - 86%.

Результативність учнів з високим та достатнім рівнем навчання в 2016/2017н.р. в порівнянні з 2015/2016 н. р.



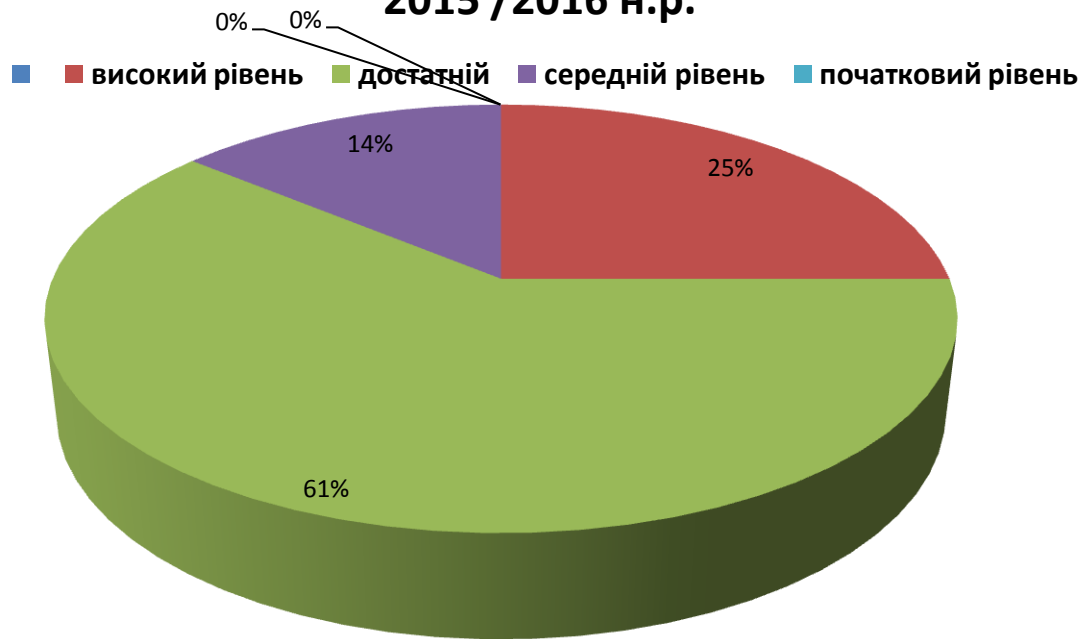
3 1 - 2 оцінкою достатнього рівня в початковій школі закінчило навчальний рік 82 учні – 24 %.

3 однією оцінкою середнього рівня в початковій школі закінчило навчальний рік 26 учні – 8 %.

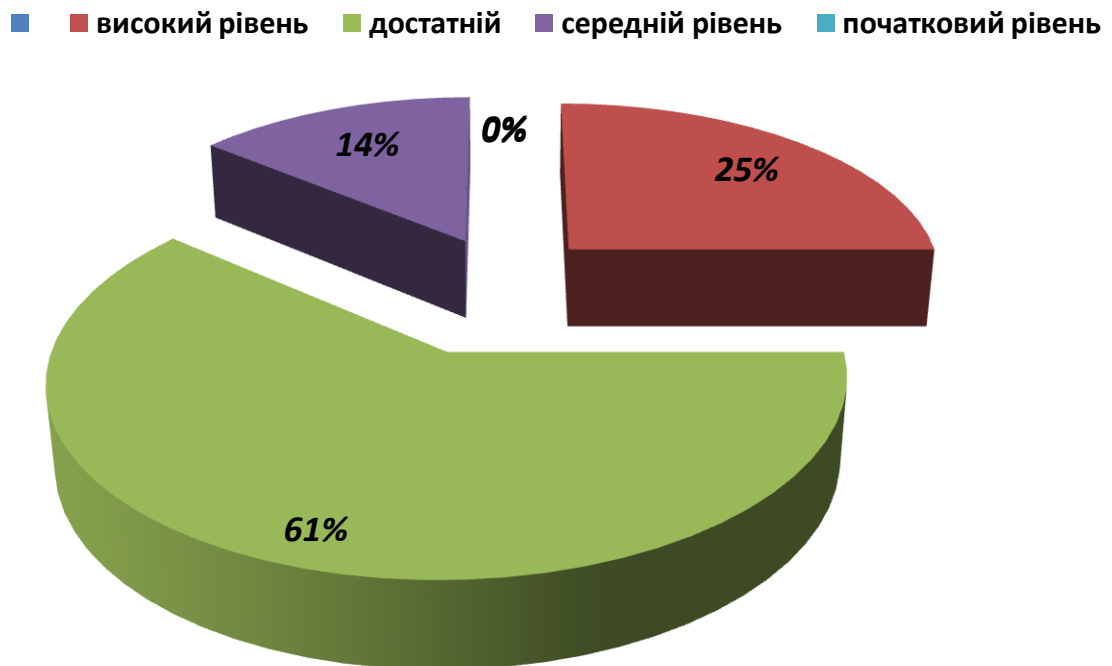
2016/2017 н. р.

№ з/п	Клас	Вчитель	К-сть учнів	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
1.	2-А	Хохлова Л.М.	29	8-28%	18-62%	3-10%	-
2.	2-Б	Логвиненко Н.М.	30	9-30%	14-47%	7-23%	-
3.	2-В	Білоцерківська В.Л.	31	7-23%	20-64%	4-13%	-
4.	2-Г	Кулініч А.В.	31	12-39%	17-55%	2-6%	-
5.	3-А	Мартюк О.М.	29	10-34%	18-63%	1-3%	-
6.	3-Б	Тарасенко О.П.	27	8-30%	18-66%	1-4%	-
7.	3-В	Селіверова С.П.	30	7-23%	20-67%	3-10%	-
8.	3-Г	Докучаєва О.А.	27	2-8%	16-59%	9-33%	-
9.	4-А	Прохоренко Л.С.	22	4-18%	12-55%	6-27%	-
10.	4-Б	Шеремет С.В.	28	7-25%	17-61%	4-14%	-
11.	4-В	Лачкова О.М.	24	7-29%	12-50%	5-21%	-
12.	4-Г	Кропивна Е.С.	28	3-11%	24-86%	1-3%	-
		Всього:	336	84-25%	206-61%	46-14%	-

2015 /2016 н.р.



2016 /2017 н.р.



Протягом навчального року адміністрацією закладу вивчався стан викладання предметів.

По початковій школі щорічне вивчення стану викладання української мови показало, що:

результати контрольних робіт з української мови такі:

№ п/п	Прізвище вчителя	Клас	К-сть за список ом	Писали робот у	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
1.	Хохлова Л.М.	2-А	29	27	9-33%	15-56%	3-11%	-
2.	Логвиненко Н.М.	2-Б	30	29	10-34%	15-49%	4-13%	-
3.	Білоцерківська В.Л.	2-В	31	29	10-34%	14-48%	5-18%	-
4.	Кулініч А.В.	2-Г	31	29	13-45%	12-41%	4-14%	-
5.	Мартюк О.М.	3-А	29	28	17-61%	8-29%	3-10%	-
6.	Тарасенко О.П.	3-Б	27	24	10-42%	9-37%	5-21%	-
7.	Селіверова С.П.	3-В	30	27	9-33%	12-44%	5-19%	1-4%
8.	Докучаєва О.А.	3-Г	27	27	6-22%	12-45%	9-33%	-
	Всього:		234	220	84-38%	97-44%	38-17%	1-1%

Як видно з таблиці, майже всі учні вміють записувати під диктовку текст із слів, написання яких здійснюється за фонематичним принципом, за правилами, у тому числі слів, передбачених для запам'ятовування. Учні 2 класу добре засвоїли правопис великої букви в іменах людей, кличках тварин; правопис прийменників з іменниками, розрізняють назви істот і неістот.

Третьюкласники вміють виконувати достатньо володіють знаннями правопису ненаголошених голосних, прикметникових суфіксів, сумнівних приголосних.

Серед учнів 3-їх класів є учень 3-В класу, який написав контрольну роботу на початковий рівень (вчитель Селіверова С.П.)

Типові помилки, які були допущені учнями 2-їх класів:

- перенос слів – 3 учнів
- вживання великої букви – 1 учень
- вживання «дж», «дз» - 5 учнів
- пропуск і заміна букв – 48 учнів
- вживання апострофа – 4 учня

Серед учнів 3-їх класів:

- власна назва – 2 учні
- написання – ться в дієсловах – 8 учнів
- написання слів з апострофом – 7 учнів
- написання великої букви – 1 учень
- мовні помилки – 10 учнів
- пунктуаційні помилки - 5 учнів

Слід відзначити, що переважною більшістю учнями диктанти написані охайно, чітко, з дотриманням норм написання та з'єднання літер, абзаців, інтервалів.

Навчальні досягнення з математики подаються у наступній таблиці:

Навчальні досягнення з математики подаються у наступній таблиці:

№ п/п	Прізвище вчителя	Клас	К-сть за списком	Писали роботи	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
1.	Хохлова Л.М.	2-А	29	28	8-29%	15-54%	5-17%	-
2.	Логвиненко Н.М.	2-Б	30	25	5-20%	14-56%	6-24%	-
3.	Білоцерківська В.Л.	2-В	31	27	8-30%	14-52%	5-18%	-
4.	Кулініч А.В.	2-Г	31	26	11-42%	12-46%	3-12%	-
5.	Мартюк О.М.	3-А	29	27	8-30%	17-63%	2-7%	-
6.	Тарасенко О.П.	3-Б	27	17	5-29%	12-71%	-	-
7.	Селіверова С.П.	3-В	30	26	10-38%	12-46%	3-12%	1-4%
8.	Докучаєва О.А.	3-Г	27	27	3-11%	16-59%	6-23%	2-7%
	Всього:		234	204	58-28%	112-55%	30-15%	3-1%

Типові помилки серед учнів 2 –их класів:

- при розв'язанні прикладів на віднімання – 18 учнів
- на додавання – 6 учнів
- на множення – 35 учнів
- на ділення – 30 учнів
- на порядок дій – 38 учнів
- при розв'язуванні рівняння – 38 учнів
- при розв'язуванні задачі на побудову – 29 учнів
- при розв'язанні задачі – 14 учнів
- математичний диктант – 38 учнів
- при виконанні завдання на перетворення – 12 учнів

Типові помилки серед учнів 3 –іх класів:

- при розв'язанні задачі – 32 учні
- при обчисленнях – 44 учнів
- при розв'язуванні рівнянь – 20 учнів
- при розв'язуванні завдання на перетворення величин – 40 учнів
- при розв'язуванні задачі на побудову – 34 учнів

Гарні результати показали всі учні 2-их класів, серед учнів 3-іх класів - учні 3-А класу (вчитель Мартюк О.М.) та 3-Б класу (вчитель Тарасенко О.П.).

В більшості дітей роботи виконані охайно, правила запису дотримуються. Але

поряд з тим неглибоко засвоєно теми: порядок дій при розв'язанні прикладів, розв'язання геометричних задач.

Серед учнів 3-їх класів є учень 3-В класу (вчитель Селіверова С.П.) та 2 учні 3-Г класу (вчитель Докучаєва О.А.), які написали роботу на початковий рівень.

Результати перевірки свідчать про те, що вчителі досягли хороших результатів з питань формування загальнонавчальних умінь і навичок школярів, проведена значна робота над закріпленням орфографічних і пунктуаційних умінь, обчислювальних умінь і навичок.

З 11.05 по 18.05.2017 р. була проведена державна підсумкова атестація в 4-их класах.

Підсумки ДПА з української мови такі:

№ п/п	П І П вчителя	Клас	К-сть за списком	Писали роботу	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
1.	Прохоренко Л.С.	4-А	22	20	8-40%	9-45%	3-15%	-
2.	Шеремет С.В.	4-Б	28	28	11-36%	14-50%	3-11%	-
3.	Лачкова О.М.	4-В	24	23	11-48%	9-39%	3 - 13%	-
4.	Кропивна Е.С.	4- Г	28	27	7-26%	13-48%	7-26%	-
	Всього		102	98	37-38%	45-46%	16-16%	-

Учнями допущені такі помилки:

№ з/п	Типові помилки	К- сть учнів	%
1.	При списуванні тексту з пропущеними орфограмами	22	24%
2.	Завдання закритого типу з вибором однієї відповіді	35	36%
3.	Завдання відкритого типу з короткою відповіддю	54	55%
4.	Завдання відкритого типу на встановлення послідовності	-	-
5.	Творче завдання	61	62%

Отже, учні 4-их класів практично навчилися застосовувати теоретичні знання з мови, передбачені програмовими вимогами; будувати і записувати невеликий зв'язний текст на задану тему, використовувати засоби виразності мови, але, значна кількість дітей не можуть висловлювати власну думку. Слід відзначити, що роботи написані охайно, чітко, з дотриманням норм написання та з'єднання літер. Серед учнів 4-их класів немає таких, які написали роботу на початковий рівень.

З математики учні виконували комбіновану контрольну роботу, яка забезпечує проведення оцінювання навчальних досягнень молодших школярів з математики за курс початкової школи та відповідає програмовим вимогам і віковим особливостям четвертокласників. Робота складається з навчального матеріалу, який систематизовано в сім завдань.

Підсумки ДПА з математики подаються в наступній таблиці:

№ п/п	ПІП вчителя	Клас	К-сть за списком	Писали роботу	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
1.	Прохоренко Л.С.	4-А	22	20	13-39%	4-20%	3-15%	-
2.	Шеремет С.В.	4-Б	28	28	19-68%	7-25%	2-7%	-
3.	Лачкова О.М.	4-В	24	23	11-48%	7-30%	5 - 22%	-
4.	Кропивна Е.С.	4- Г	28	27	6-22%	15-55%	5-19%	1-4%
	Всього		102	98	49-50%	33-34%	15-15%	1-1%

Учнями допущені такі помилки:

№ з/п	Типові помилки	К- сть учнів	%
1.	При розв'язуванні задач	11	11%
2.	При обчисленні значень виразів	16	16%
3.	При розв'язуванні рівнянь	3	3%
4.	При виконанні завдань на перетворення величин	16	16%
5.	При знаходженні частини від числа	20	20%
6.	При розв'язуванні геометричної задачі	25	26%

Отже, в учнів 4-их класів рівень обчислювальних навичок достатній. Вони вміють розв'язувати складені задачі, в яких використовується залежність між

величинами, розуміють позиційне значення цифри в записі багатоцифрового числа, вміють знаходити значення числових виразів на порядок дій, виконувати завдання на перетворення величин, розв'язувати геометричні задачі. Роботу на початковий рівень написав учень 4-Г класу Цвіткова Валерія.

Метою проведення підсумкової атестації з літературного читання є визначення відповідності освітнього рівня учнів 4-их класів вимогам Держаного стандарту початкової загальної освіти та готовності школярів до вивчення літератури в основній школі.

Підсумковій атестації з літературного читання підлягали навчальні досягнення учнів 4-их класів, окреслені такими змістовними лініями Державного стандарту початкової загальної освіти: елементарна обізнаність учнів з колом дитячого читання; літературознавча пропедевтика; усвідомлення жанрової специфіки творів, смисловий і структурний аналіз тексту; виконання творчих завдань на основі прочитаного.

Формою проведення державної підсумкової атестації з літературного читання була підсумкова контрольна робота, яка складалась з семи завдань.

Учні з літературного читання показали такі результати:

№ п/п	П П П вчителя	Клас	К-сть за списком	Писали роботу	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
1.	Прохоренко Л.С.	4-А	22	21	9-43%	11-52%	1-5%	-
2.	Шеремет С.В.	4-Б	28	28	19-68%	7-25%	2-7%	-
3.	Лачкова О.М.	4-В	24	23	13-57%	9-39%	1 - 4%	-
4.	Кропивна Е.С.	4- Г	28	27	14-52%	12-44%	1-4%	-
	Всього		102	99	55-56%	39-39%	5-5%	-

Перевіркою виявлено, що учні 4-их класів уміють працювати з текстом, виконувати творчі завдання на основі прочитаного. Серед учнів 4-их класів немає учнів, які написали роботу на початковий рівень.

Аналізуючи роботу початкової школи за 2016/2017 н. р. у порівнянні з 2015/2016 н. р., рівень навчальних досягнень учнів високого та достатнього рівнів збільшується та знижується відсоток учнів, які навчаються на середній рівень.